

HODNOTICÍ PROCES

Příloha č. 3 zadávací dokumentace

**3. veřejná soutěž programu Prostředí pro život 2
podprogram 3**

Č.j.: TACR/1957-4/2025

OBSAH

ÚVODNÍ INFORMACE	1
1. OPONENTI	3
2. ZPRAVODAJ	3
3. ODBORNÝ PORADNÍ ORGÁN	6
4. PŘEDSEDNICTVO TA ČR	7
5. HODNOTICÍ KRITÉRIA	8

ÚVODNÍ INFORMACE

Tato příloha zadávací dokumentace obsahuje všechny zásadní informace spojené s hodnocením této veřejné soutěže. Všechny dokumenty spojené s vyhlášením této veřejné soutěže, informace o Technologické agentuře České republiky (dále jen „TA ČR“), platné legislativě a používaných pojmech získáte na [webových stránkách TA ČR](#) nebo přímo ve sdíleném informačním systému TA ČR (dále jen „SISTA“).

Podmínky 3. veřejné soutěže programu Prostředí pro život 2 jsou uvedeny v [zadávací dokumentaci](#), popř. v dalších souvisejících dokumentech.

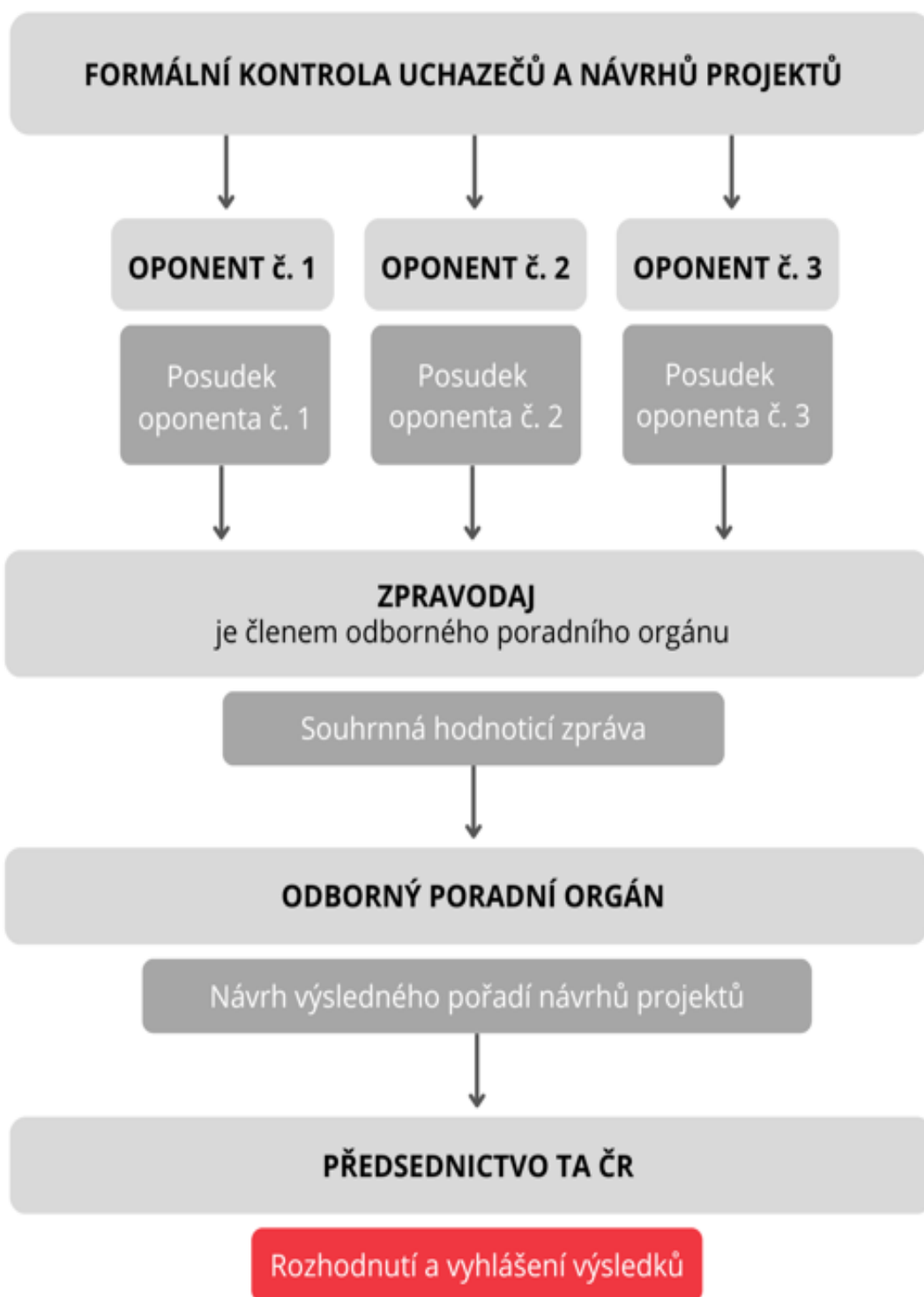
Pokud některá podmínka či pokyn směřuje obecně na všechny stupně hodnocení, je v tomto dokumentu použito souhrnné označení **experti**. U tohoto označení – stejně jako u dalších pojmů (oponent, zpravodaj, uchazeč apod.) – je uvedená role myšlena jak v mužském, tak ženském rodě.

Po ukončení hodnoticího procesu budou uchazečům příslušných návrhů projektů v SISTA (v anonymní verzi) zpřístupněny všechny hodnoticí protokoly.

HODNOTICÍ PROCES

Každý návrh projektu bude hodnocen následovně:

- 1. FORMÁLNÍ KONTROLA UCHAZEČŮ A NÁVRHŮ PROJEKTŮ** – komise pro přijímání návrhů projektů provede kontrolu formálních náležitostí návrhu projektu a způsobilosti všech uchazečů. Návrhy projektů, které splní všechny podmínky veřejné soutěže, budou hodnoceny následujícími stupni hodnocení.
- 2. OPONENTI** – každý návrh projektu hodnotí nezávisle tři oponenti dle hodnoticích kritérií. Každý oponent prostuduje návrh projektu a vypracuje posudek oponenta.
- 3. ZPRAVODAJ** – prostuduje návrh projektu, posudky oponentů a vypracuje souhrnnou hodnoticí zprávu (dále také „SHZ“). V závěru navrhne stanovisko za odborný poradní orgán.
- 4. ODBORNÝ PORADNÍ ORGÁN** – je složen převážně ze zástupců resortů. Ke každému návrhu projektu odborný poradní orgán vypracuje závěrečné stanovisko a navrhne předběžné pořadí návrhů projektů pro předsednictvo TA ČR.
- 5. PŘEDSEDNICTVO TA ČR** – vychází z hodnocení a pořadí navrženého odborným poradním orgánem a rozhoduje o přidělení podpory vybraným návrhům projektů dle alokace určené pro tuto veřejnou soutěž.



1. OPONENTI

Oponenti u každého návrhu projektu:

- hodnotí **věcnou část** (podle stanovených hodnotících kritérií):
 - **bodovaná kritéria č. 1 – 7** vyhodnotí podle bodové škály a přidělený počet bodů slovně zdůvodní;
- v závěru svého posudku shrnou **klady a zápory** (pro lepší přehlednost a orientaci v textu je vhodný systém odrážek);
- vypracují **závěrečné hodnocení** návrhu projektu s konečným stanoviskem doporučení, či nedoporučení k podpoře.

Oponent **nemůže** návrh projektu doporučit k podpoře, pokud:

- kterékoliv z bodovaných kritérií vyhodnotí jako nesplněné, tedy přidělí 0 bodů a/nebo
- celkový počet přidělených bodů je menší než **65 bodů**.

Maximální počet bodů, který může přidělit jeden oponent, je **100**. Návrh projektu může získat od oponentů celkem **300 bodů**.

Každý oponent musí dbát na **soulad přidělených bodů a slovního komentáře** (koherentnost posudku). Přidělí-li oponent **plný počet bodů**, pak by komentář měl obsahovat pozitiva návrhu projektu. Pokud oponent počet bodů snižuje, musí uvést konkrétní negativa tak, aby výčet a závažnost nedostatků odpovídal počtu přidělených bodů.

Oponenti do zdůvodnění stanoviska přehledně shrnou své hodnocení návrhu projektu. V případě **kladného stanoviska** uvedou hlavní klady návrhu projektu a další relevantní důvody pro jeho doporučení k podpoře. I kladný posudek může obsahovat negativa, ta by však měla odpovídat celkovému bodovému ohodnocení. V opačném případě, **u záporného stanoviska**, uvedou relevantní argumenty, proč by návrh projektu neměl být doporučen k podpoře.

2. ZPRAVODAJ

Zpravodaj vypracuje **souhrnnou hodnotící zprávu**, ve které se vyjádří k hodnocení oponentů, shrne klady a zápory návrhu projektu a uvede své vlastní stanovisko, zda návrh projektu doporučuje, či nedoporučuje k podpoře. Dále se zpravodaj vyjádří k celkovému bodovému hodnocení a adekvátnosti rozpočtu návrhu projektu.

Zpravodaj, který vypracoval SHZ k následně podpořenému návrhu projektu, se většinou stává zpravodajem tohoto projektu v realizaci.

STRUKTURA SHZ A POKYNY K VYPLNĚNÍ:

PŘEHLED HODNOCENÍ

V této části SHZ se nachází přehled hodnocení předchozích hodnotících stupňů u jednotlivých hodnotících kritérií.

KOMENTÁŘE ZPRAVODAJE

Komentář k bodovaným kritériím a případný návrh na korekci bodů

V tomto poli se zpravodaj vyjadřuje k bodovaným kritériím č. 1 – 7. Komentář je nutné uvést ke každému případu, kdy se oponenti rozcházejí o dva a více stupňů dané bodové škály. Ve svém komentáři se vyjadřuje také k případnému nesouladu v závěrečných stanoviscích jednotlivých oponentů a v celkovém počtu přidělených bodů. Dle svého uvážení však zpravodaj může zmínit i jakékoliv další rozpory, které považuje z hlediska celkového hodnocení za podstatné (opONENTI mohou např. přidělovat velmi podobný počet bodů, přičemž se významně rozcházejí příslušné komentáře a argumenty).

Zpravodaj navrhuje **bodovou korekci** pouze v případě, kdy došlo k výraznému pochybení v hodnocení některého z oponentů u daného kritéria. Každý návrh na změnu bodového ohodnocení musí být řádně zdůvodněn. Zpravodaj může navrhnout korekci i v případě, kdy se hodnocení oponentů u daného kritéria výrazně nerozchází (v tomto případě může užít slovní vyjádření požadované úrovně hodnocení a své zdůvodnění). Návrhy na změnu celkového bodového ohodnocení uvede zpravodaj nejlépe v odrážkách dle pořadí bodovaných kritérií, a to uvedením počtu bodů dle bodové škály kritéria, čísla posudku oponenta a důvodu, proč došlo dle zpravodaje k nesprávnému udělení bodů.

Návrh korekce bodů

Jedná se o pole, v němž zpravodaj **číselně** uvede korekci bodů dle zdůvodnění uvedeného v předchozím poli. Zpravodaj může navrhnout úpravu celkového bodového hodnocení **v rozsahu ± 100 bodů**. Celkový součet bodů po korekci nesmí přesáhnout maximální možný počet 300 bodů. Pokud je dle zhodnocení zpravodaje potřeba větší korekce bodů, zpravodaj číselně navrhne 100 bodů, ovšem slovní zdůvodnění uvedené v předchozím poli může obsahovat vyšší korekci. K této korekci následně může přistoupit jeden z následujících hodnotících orgánů.

Komentář k rozpočtu návrhu projektu

Zpravodaj se vyjádří k adekvátnosti rozpočtu. Pokud zpravodaj vyhodnotí rozpočet jako neadekvátní, může navrhnout společně se zdůvodněním:

- **snížení celkových nákladů nebo nákladů některého z uchazečů** (snížení se uvádí v %). Není možné navrhovat snížení nákladů v jedné kategorii nákladů (např. osobní náklady o 20 %), ale pouze navrhnout snížení celkových nákladů návrhu projektu nebo celkových nákladů jednoho z uchazečů návrhu projektu. Návrh na snížení nákladů je nutné řádně zdůvodnit např. nadhodnocenými osobními náklady a konkrétními důvody, kde a proč jsou nadhodnoceny, nebo např. vysokými cestovními náklady bez jasné vazby na plánovaný výstup/výsledek.
- **úpravu poměru PV/EV** (u všech uchazečů, nebo u některého z uchazečů).

Při úpravě rozpočtu zpravodaj musí také uvést, v jakých letech úpravu navrhuje.

Klady a zápory návrhu projektu

V této části SHZ shrne zpravodaj klady a zápory návrhu projektu (pro lepší přehlednost a orientaci v textu je vhodný systém odrážek). K tomuto shrnutí může zpravodaj využít argumenty uvedené v jednotlivých posudcích oponentů. Klady a zápory návrhu projektu by měly vystihovat kvalitu návrhu projektu a reflektovat jeho celkové bodové hodnocení.

ZÁVĚREČNÉ SHRUTÍ

Závěrečné stanovisko zpravodaje

V tomto poli zpravodaj vybere, zda návrh projektu doporučuje, nebo nedoporučuje k podpoře.

Zpravodaj musí návrh projektu **nedoporučit k podpoře**, pokud:

- kterékoliv z bodovaných kritérií vyhodnotí jako nesplněné, tedy navrhne snížení bodů u všech oponentů na 0 a/nebo
- návrh projektu nedosáhl dostatečného počtu bodů, a sice alespoň **195 bodů** (v součtu za tři posudky oponentů, a to po případné korekci navržené zpravodajem).

Zdůvodnění závěrečného stanoviska zpravodaje

V tomto poli zpravodaj shrne závěry svého hodnocení. Zpravodaj zde uvede hlavní klady a zápory návrhu projektu, ze kterých musí jasně vyplývat, proč návrh projektu doporučuje, či nedoporučuje k podpoře.

DOPLŇUJÍCÍ INFORMACE (nedostupné pro uchazeče)

Návrh závěrečného stanoviska za následující kolektivní orgán

Jedná se o návrh závěrečného stanoviska, které slouží jako podklad pro jednání odborného poradního orgánu. Zpravodaj píše toto zdůvodnění jménem odborného poradního orgánu, tzn. ve třetí osobě. Zpravodaj zde uvede hlavní klady a zápory návrhu projektu, ze kterých musí jasně vyplývat, proč by měl odborný poradní orgán návrh projektu doporučit, či nedoporučit k podpoře.

Pokud zpravodaj navrhl korekci bodů, snížení nákladů nebo úpravu poměru PV/EV, uvede tuto skutečnost v závěru tohoto pole včetně řádného zdůvodnění.

příklad:

Odborný poradní orgán navrhuje snížit/zvýšit celkové bodové hodnocení o X bodů, a to:

- *snížit/zvýšit o X bodů v bodovaném kritériu č. X u oponenta č. X z důvodu...*
- *snížit/zvýšit o X bodů v bodovaném kritériu č. X na úroveň hodnocení X z důvodu...*

Hodnocení kvality posudků oponentů

Zpravodaj rovněž hodnotí kvalitu posudků oponentů zpracovaných k danému návrhu projektu. Toto hodnocení slouží jako zpětná vazba pro oponenty a současně se jedná o podklad pro posuzování práce oponentů ze strany TA ČR.

Nejprve zpravodaj dvěma známkami vyhodnotí:

- **koherentnost** – soulad bodového hodnocení a slovních komentářů;
- **věrohodnost** – odborná úroveň a kvalita hodnocení.

V případě, že se zpravodaj **nemohl** opřít o některý z posudků oponentů, je potřeba tento posudek ohodnotit **známkou tři nebo čtyři**.

Dále zpravodaj identifikuje **pozitiva** a **negativa** u jednotlivých posudků oponentů.

Zpravodaj může rovněž využít možnosti vrácení posudku oponenta k dopracování (zasláním požadavku na e-mail experti@tacrcz).

3. ODBORNÝ PORADNÍ ORGÁN

Odborný poradní orgán vypracuje vlastní závěrečné stanovisko ke každému návrhu projektu a v rámci svého posouzení přihlédne k SHZ a posudkům oponentů. Odborný poradní orgán se může odchýlit od předchozích stupňů hodnocení.

Odborný poradní orgán **přiděluje body** za bodované kritérium č. 8 – **Představení návrhu projektu v rámci odborného poradního orgánu**. V rámci zasedání zástupce či zástupci klíčových řešitelů prezenčně představí návrh projektu a odborný poradní orgán přidělí 0–20 bodů. Pokud v rámci prezentace budou uvedeny informace nad rámec návrhu projektu, nebude k tomuto odborný poradní orgán přihlížet.

Odborný poradní orgán může ve svém stanovisku navrhnout:

- **změnu bodového hodnocení** návrhu projektu o nanejvýš **100 bodů** (za bodovaná kritéria č. 1 – 7 hodnocená oponenty). V případě, že odborný poradní orgán navrhne vyšší bodovou korekci, pak k úpravě bodového hodnocení nad rámec kompetencí odborného poradního orgánu může přistoupit následující hodnotící orgán, předsednictvo TA ČR. Body přidělené návrhu projektu za odborný poradní orgán nesmí přesáhnout maximální možný počet **320 bodů**.

Každá změna bodového ohodnocení musí být **řádně zdůvodněná** – návrhy na změnu celkového bodového ohodnocení uvede odborný poradní orgán nejlépe v odrážkách dle pořadí bodovaných kritérií, a to uvedením počtu bodů, čísla posudku oponenta a důvodu, proč došlo k nesprávnému udělení bodů.

Odborný poradní orgán může navrhnout korekci i v případě, kdy se hodnocení oponentů nerozchází (v tomto případě může užít slovní vyjádření požadované úrovně hodnocení a své zdůvodnění).

- **snížení nákladů** celého návrhu projektu nebo některého z uchazečů (nezbytné je také uvést, kterých let řešení se úprava týká).

Není možné navrhovat snížení nákladů v **jedné kategorii nákladů** (např. osobní náklady o 20 %), ale pouze navrhnout snížení celkových nákladů návrhu projektu nebo celkových nákladů jednoho z uchazečů návrhu projektu. Návrh na snížení nákladů je nutné **řádně zdůvodnit** např. nadhodnocenými osobními náklady a konkrétními důvody, kde a proč jsou nadhodnoceny, nebo např. vysokými cestovními náklady bez jasné vazby na plánovaný výstup/výsledek.

- **změnu poměru PV/EV** u jednotlivých uchazečů v konkrétních letech řešení.

Odborný poradní orgán musí návrh projektu **nedoporučit k podpoře**, pokud:

- kterékoliv z bodovaných kritérií vyhodnotí jako nesplněné, tedy sníží u všech oponentů na 0 bodů a/nebo
- návrh projektu nedosáhl dostatečného počtu bodů, a sice alespoň **200 bodů** (v součtu za všechna bodovaná kritéria, a to po případné korekci provedené odborným poradním orgánem).

V případě, že některý z členů odborného poradního orgánu má **podezření na duplicitu** s jiným návrhem projektu, dle podmínek stanovených v zadávací dokumentaci, a není schopen tuto případnou duplicitu vyhodnotit, předá podnět k prověření administrátorovi kolektivních orgánů, který zajistí prověření do jednání předsednictva TA ČR.

Výstupem zasedání odborného poradního orgánu je 10 pořadníků – za každé výzkumné téma zvlášť. Návrhy projektů budou seřazeny sestupně dle závěrečného stanoviska a celkového počtu bodů.

4. PŘEDSEDNICTVO TA ČR

Na základě doporučení odborného poradního orgánu předsednictvo TA ČR rozhodne, které návrhy projektů budou podpořeny, a které nikoliv.

Výstupem zasedání předsednictva TA ČR je **10 pořadníků** – za každé výzkumné téma zvlášť. Návrhy projektů budou seřazeny sestupně dle závěrečného stanoviska a celkového počtu bodů.

V případě, že u některého výzkumného tématu bude více návrhům projektů přidělen stejný počet bodů a tyto návrhy projektů budou zároveň vyhodnoceny v rámci daného výzkumného tématu jako nejlepší, bude tato skutečnost znovu předložena odbornému poradnímu orgánu. Následně na základě jednoznačného doporučení odborného poradního orgánu, které bude řádně zdůvodněné, předsednictvo TA ČR rozhodne, který návrh projektu bude v daném výzkumném tématu podpořen.

Předsednictvo TA ČR může rozhodnout po dohodě s garantem programu (tedy s Ministerstvem životního prostředí) a s přihlédnutím ke kvalitě návrhu projektu nevybrat k podpoře ani jeden návrh projektu v daném výzkumném tématu. Dále předsednictvo TA ČR může rozhodnout na základě nenaplnění plánované alokace dle programu Prostředí pro život 2 k plošnému snížení rozpočtů u jednotlivých návrhů projektů.

5. HODNOTICÍ KRITÉRIA

Pro tuto veřejnou soutěž je stanoveno **8 bodovaných kritérií** (žádné binární ani bonifikační kritérium).

BODOVANÁ KRITÉRIA

Pokud je kterékoliv z bodovaných kritérií ohodnoceno 0 body, nelze návrh projektu doporučit k podpoře (i v případě, kdy návrh projektu dosáhl dostatečného počtu bodů).

Pro hodnocení bodovaných kritérií č. 1 – 7 je určena čtyřstupňová bodová škála s odpovídajícím slovním vyjádřením. Bodové hodnocení se liší podle váhy daného kritéria podle tabulky níže:

BODOVÉ HODNOCENÍ		ODPOVÍDAJÍCÍ SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
16/15	12	splněno bez výhrad
10	8	splněno s drobnými výhradami
5	4	splněno s vážnými výhradami
0	0	nesplněno

Jednotlivé aspekty kritéria, jež jsou uvedeny v odrážkách pod jednotlivými bodovanými kritérii, nelze vnímat jako podkritéria s pevně určenou bodovou hodnotou dané škály.

1. Cíle návrhu projektu a soulad se zvoleným výzkumným tématem

0;5;10;15 bodů

Obsahem kritéria je posoudit:

- definované **cíle návrhu projektu** – každý cíl musí být popsán jasně, srozumitelně, musí být dostatečně konkrétní, měřitelný, realistický a v čase sledovatelný
- naplnění zvoleného **výzkumného tématu** a komplexnost návrhu projektu

Toto kritérium musí experti ohodnotit jako nesplněné (tj. 0 body) a své tvrzení řádně zdůvodnit v případě, že návrh projektu nenaplní zvolené výzkumné téma, tedy není vhodně zaměřen do této veřejné soutěže či jeho zaměření není dostatečně obsáhlé a zaměřuje se pouze na určitou oblast definovaného výzkumného tématu (popis jednotlivých témat je uveden v [zadávací dokumentaci](#) kapitola 3.1.1 a [příloze zadávací dokumentace č. 2](#)). Částečně nebo okrajově relevantní návrhy projektů nejsou pro tuto veřejnou soutěž přípustné.

Návrh projektu musí být koncipován následovně:

- 60 % podle zadání zvoleného výzkumného tématu – pro většinu výzkumných témat je stanovena definice a hlavní výzkumné oblasti, experti tak musí posoudit, zda a do jaké míry uchazeči toto zadání splnili;
- 25 % musí tvořit rozšiřující agenda – experti posoudí rozšíření návrhu projektu uchazeči;
- 15 % bude sloužit jako rezerva pro potřeby pružného směřování dle vývoje realizace (tzv. operativní výzkum) – tato část tak není obsahem návrhu projektu a součástí hodnocení tohoto kritéria.

Relevantní části návrhu projektu:

5. Věcná část → 5.1 Excellence → Cíl a zaměření návrhu projektu

8. Přílohy projektu → Povinné přílohy → Příloha č. 1 – Věcná část návrhu projektu (především kapitola 1 Hlavní výzkumné oblasti a jejich cíle)

2. Metody, postup řešení a časová přiměřenost

0;5;10;16 bodů

Obsahem kritéria je posoudit:

- **vhodnost použitých metod, činností a postupů** pro dosažení plánovaných cílů a výstupů/výsledků
- **časovou náročnost** řešení a přiměřenost plánované doby řešení – průběh řešení a jeho rozložení v čase
- realističnost **harmonogramu** a popis klíčových činností a milníků, kterých má být každý rok dosaženo

Časovou náročnost a vhodnost použitých metod experti posoudí hlavně pro období **do 31. 12. 2030**, pro které mají uchazeči povinnost detailně popsat postup řešení a použité metody. Harmonogram uchazeči uvádí pro každý rok řešení a vzhledem k dlouhodobosti návrhu projektu mohou uchazeči řešení v dalším období popsat více obecněji, jelikož je umožněno řešení doplňovat během samotné realizace v závislosti na jejím průběhu. Za větší obecnost návrhu projektu po 1. 1. 2031 nesmí experti snižovat bodové hodnocení.

Relevantní části návrhu projektu:

8. Přílohy projektu → Povinné přílohy → Příloha č. 1 – Věcná část návrhu projektu (především kapitola 2 Metody řešení a harmonogram)

3. Znalost současného stavu poznání

0;4;8;12 bodů

Obsahem kritéria je posoudit:

- **znalost** zkoumané problematiky a současného stavu poznání v ČR i v zahraničí
- **unikátnost** navrhovaných řešení a přehled uchazečů o souvisejících řešeních

- zda jsou uvedeny všechny obdobné vlastní **řešené či dokončené projekty** obdobného rozsahu a zda uvedená **vymezení se** obsahují relevantní popis odlišností a návazností (splnění povinností daných zadávací dokumentací, kapitola 3.3)

Pro tuto veřejnou soutěž je zásadní znalost zkoumané problematiky a identifikace potřeby nového poznání ve zvoleném výzkumném tématu. Experti posoudí znalost současného stavu poznání uchazečů dle popisu hlavních výzkumných oblastí (dle zadání zvoleného výzkumného tématu) a zda návrh projektu popisuje nové postupy a produkty, které mají potenciál být hybnou silou inovací.

*Pokud uchazeči **neuvedou** obdobné rozsahem a tematicky související vlastní projekty či výzkumné záměry na české i mezinárodní úrovni dle stanovených podmínek [zadávací dokumentace](#), kapitola 3.3 Vymezení se vůči vlastním obdobným projektům, v nichž některý z nich je nebo byl sám uchazečem (v roli hlavního uchazeče nebo dalšího účastníka), bude to v rámci hodnocení považováno za důvod k nedoporučení návrhu projektu k podpoře. Pokud tedy takovou skutečnost zjistíte, hodnoťte kritérium jako nesplněné (0 bodů).*

Pro vyhledání souvisejících projektů doporučuje TA ČR využít nástroj pro vyhledání podpořených projektů [STARFOS](#), popřípadě Informační systém výzkumu, experimentálního vývoje a inovací ([IS VaVal](#)).

Relevantní části návrhu projektu:

8. Přílohy projektu → Povinné přílohy → Příloha č. 1 – Věcná část návrhu projektu (především kapitola 3 Současný stav poznání)

4. Výstupy/výsledky

0;5;10;15 bodů

Obsahem kritéria je posoudit:

- vhodnost **volby druhů výsledků**, popis jejich parametrů a kvalitu očekávaných výstupů/výsledků
- relevanci výstupů/výsledků vzhledem k cíli a zaměření návrhu projektu
- rozdělení duševních práv mezi uchazeče v souladu s rozdělením aktivit na projektu

Vhodnost a volba hlavních výstupů/výsledků musí být posouzena v souladu s [Metodikou 2025+](#) a s upřesněním poskytovatele v podobě [MET-12 Specifikace požadavků poskytovatele na výsledky VaV](#) (dále také souhrnně „MET“).

*Plánované výstupy/výsledky by měly tvořit logický celek a vzájemně se doplňovat. Jejich druh a náročnost dosažení by měly odpovídat cílům a zvolenému výzkumnému tématu. Výstupy/výsledky také musí kvalitou odpovídat zaměření veřejné soutěže na dlouhodobost a musí vykazovat dostatečnou ambicióznost. Kompletní výčet výstupů/výsledků, minimálně **20 hlavních výstupů/výsledků**, musí uchazeči uvést pro období do 31. 12. 2029. Pro období po 1. 1. 2030 uchazeči neuvádějí konkrétní výstupy/výsledky, a tak nesmí být tato skutečnost negativně posuzována.¹*

*Dále musí být v návrhu projektu povinně uveden jeden výsledek druhu **Vsouhrn**, a to v posledním roce řešení projektu.*

¹ Výstupy/výsledky příjemci doplní až během realizace formou změnového řízení.

Pokud plánovaný výstup/výsledek **neodpovídá** žádnému popisu v MET, uchazeči si volí **výsledek druhu O**. Pokud výsledek **odpovídá** některému druhu výsledku podle MET a není vzadávací dokumentaci v kapitole 3.5.1 povolen jako hlavní druh výsledku, může být uveden v návrhu projektu v části **Další výstupy/výsledky**. Není přípustné, aby tyto výsledky byly uváděny mezi Hlavní výstupy/výsledky (např. jako výsledky druhu O – ostatní výsledky).

Experti musí zkontrolovat náležitosti jednotlivých **povinných příloh** a podmínek uvedených v zadávací dokumentaci, kapitola 3.5.1 a 3.5.2. U této veřejné soutěže je stanovena povinná příloha u výsledků druhu NmetS a P:

- U výsledku druhu **NmetS** je nutné k návrhu projektu přiložit povinnou přílohu – **potvrzení orgánu státní správy**, že je připraven daný výsledek přijmout do schvalovacího procesu a je k tomu oprávněn.
- U výsledku druhu **P** je nutné k návrhu projektu přiložit povinnou přílohu – **patentovou řešerši**. Řešerši může provést jakýkoliv patentový úřad (v ČR Úřad průmyslového vlastnictví), patentový zástupce anebo je možné využít veřejné databáze (např. EspaceNet) a další.

V případě, že povinné přílohy nesplňují požadavky zadávací dokumentace jako např. pokud chybí podpis nebo potvrzení není na předepsaném formuláři nebo potvrzení není od vhodného subjektu, uveďte tuto skutečnost ve svém komentáři a zohledněte také dle závažnosti pochybení v bodovém hodnocení. Jedna chybějící skutečnost (byť závažná) však není důvodem k udělení 0 bodů v tomto kritériu.

Toto kritérium musí experti **ohodnotit jako nesplněné** (tj. 0 body) a **své tvrzení řádně zdůvodnit** v případě, že uvedené výstupy/výsledky:

- nejsou dostatečně kvalitní a inovativní nebo
- netvoří logický celek tak, aby odpovídaly zadání zvoleného výzkumného tématu.

Relevantní části návrhu projektu:

5. Věcná část → 5.2 Dopady projektu → 5.2.1 Výstupy/výsledky → Hlavní výstupy/výsledky

8. Přílohy projektu → Povinné přílohy → Přílohy k výsledkům

5. Uplatnění, využití a šíření výsledků

0;5;10;15 bodů

Obsahem kritéria je posoudit:

- aplikační (případně tržní) potenciál výstupů/výsledků návrhu projektu
- navržené **uplatnění výstupů/výsledků** do praxe
- přínosy návrhu projektu (ekonomické, celospolečenské či jiné) a jejich relevanci
- vhodnost zvolené formy šíření výstupů/výsledků na národní a mezinárodní úrovni;
- vhodnost a relevanci popularizačních a vzdělávacích aktivit vůči široké veřejnosti.

Výstupy/výsledky návrhů projektů budou mít převážně **netržní charakter**, ale výjimečně (v rámci návrhu projektu vždy v menšině) mohou být i komercializovatelné. Důležitá je volba budoucího uživatele, který musí být schopen výstupy/výsledky využít.

Komunikační plán popisují uchazeči podrobněji pro první 4 roky řešení, pozdější období, včetně po skončení řešení projektu, popisují obecněji.

Relevantní části návrhu projektu:

5. Věcná část → 5.2 Dopady projektu → 5.2.1 Výstupy/výsledky → Hlavní výstupy/výsledky → Popis způsobu uplatnění výstupu/výsledku

8. Přílohy projektu → Povinné přílohy → Příloha č. 1 – Věcná část návrhu projektu (především kapitola 4 Uplatnění a šíření výstupů/výsledků)

6. Odborné, organizační a technické zajištění, včetně analýzy rizik

0;5;10;15 bodů

Obsahem kritéria je posoudit:

- zkušenosti a odborné předpoklady **klíčových řešitelů** pro dosažení plánovaných výstupů/výsledků
- roli a zapojení **členů řešitelského týmu** (vč. ostatních řešitelů)
- **předchozí zkušenosti uchazečů** v rámci předkládaného výzkumného tématu (návrh projektu by měl vycházet z existujících zkušeností uchazečů v daném výzkumném tématu), vstupující know-how a předpoklady uchazečů pro komplexní uchopení celého zvoleného výzkumného tématu
- řízení projektu (projektový management), **nastavení spolupráce mezi uchazeči** a nastavení rozdělení rolí a odpovědností
- technické předpoklady (vybavenost a zázemí uchazečů pro řešení projektu)
- **strategii řízení rizik** – identifikaci možných rizik, včetně pravděpodobnosti jejich vzniku, míru závažnosti jejich dopadu, navrženého způsobu jejich řešení a opatření k jejich minimalizaci (plán prevence)

Toto kritérium musí experti **ohodnotit jako nesplněné** (tj. 0 body) a **své tvrzení řádně zdůvodnit** v případě, že:

- **expert pro tvorbu strategických, koncepčních a legislativních dokumentů:**
 - není uveden v **klíčových osobách** za hlavního uchazeče nebo dalšího účastníka
 - je současně hlavním řešitelem, dalším řešitelem nebo členem řešitelského týmu projektu
 - není dostatečně zapojen či nemá odpovídající zkušenosti (např. pracovní zkušenosti s managementem ve výzkumu, spolupráce při tvorbě politických strategických dokumentů nebo s popularizací výzkumu)
- uchazeči nemají **dostatečné předchozí zkušenosti** v rámci zvoleného výzkumného tématu, případně v návrhu projektu dostatečně přesvědčivě nepopsali svůj předpoklad pro obsáhnutí celého zvoleného výzkumného tématu
- v řešitelském týmu nejsou zastoupení odborníci dle zaměření návrhu projektu s adekvátním úvazkem a rolí v týmu

Relevantní části návrhu projektu:

4. Řešitelský tým

5. Věcná část → 5.3 Řízení projektu → 5.3.1 Analýza rizik a motivační účinek → Analýza rizik

8. Přílohy projektu → Povinné přílohy → Příloha č. 1 – Věcná část návrhu projektu (především kapitola 5 Řízení projektu)

7. Rozpočet a motivační účinek

0;4;8;12 bodů

Obsahem kritéria je posoudit:

- adekvátnost a přiměřenost **plánovaných nákladů** (zdůvodnění jednotlivých nákladových položek) vzhledem k činnostem a plánovaným výstupům/výsledkům
- celkovou finanční náročnost vzhledem k přínosům návrhu projektu
- zda uchazeči dostatečně prokázali **motivační účinek podpory**, tj. dostatečně zdůvodnili, že je návrh projektu realizovatelný v plném rozsahu a daném čase pouze s poskytnutím veřejné podpory

V případě hodnocení přiměřenosti finančního plánu je třeba se zaměřit na roky 2027, 2028, 2029 a 2030, kde uchazeči mají povinnost uvést detailně všechny části návrhu projektu. Další dobu řešení mohou uchazeči (vzhledem k dlouhodobosti projektu) doplňovat během samotné realizace v závislosti na jejím průběhu a hodnocení rozpočtu v této části řešení bude probíhat během samotné realizace.

Uchazeči musí v rámci rozpočtu počítat s rezervou pro operativní výzkum, který není součástí návrhu projektu, ale bude sloužit pro pružné směřování dle vývoje realizace. Expert posoudí, zda uchazeči sestavili rozpočet s tímto vědomím. V případě, že uchazeči tuto podmínku nezohlední ve zdůvodnění rozpočtu, není to důvodem k udělení 0 bodů, jelikož tato skutečnost bude řešena formou změnového řízení.

*Pokud expert **navrhuje změnu rozpočtu** (snížení nákladů nebo změnu poměru PV/EV), nesmí přidělit v tomto bodovaném kritériu plný počet bodů.*

*V případě, že uchazeči dostatečně neprokázali **motivační účinek podpory**, musí experti toto kritérium vyhodnotit jako nesplněné a přidělit 0 bodů.*

Relevantní části návrhu projektu:

3. Uchazeči → 3.1. Uchazeč → 3.1.3 Rozpočet

5. Věcná část → 5.3 Řízení projektu → 5.3.1 Analýza rizik a motivační účinek → Motivační účinek podpory

8. Představení návrhu projektu v rámci odborného poradního orgánu

0–20 bodů

Návrh projektu musí na zasedání odborného poradního orgánu prezenčně představit zástupce či zástupci klíčových řešitelů a to formou „Research Pitch“. Pro představení návrhu projektu musí být použita prezentace uvedená v přílohách návrhu projektu. Prezentace musí trvat maximálně 10 minut a musí pokrývat zejména představení:

- cílů výzkumného tématu a identifikaci rozšiřujících cílů;
- zásadních výstupů/výsledků (jejich využití a šíření);
- řízení návrhu projektu, rolí uchazečů v konsorciu a klíčových řešitelů a
- přínosy návrhu projektu.

Samotná prezentace **nesmí** obsahovat nic nad rámec toho, co není uvedeno v návrhu projektu. K těmto skutečnostem případně nebude v rámci hodnocení přihlédnuto.

Po prezentaci bude následovat prostor pro dotazy ze strany členů odborného poradního orgánu. Na tuto část je stanoven časový limit 15 minut.

Odborný poradní orgán bude také hodnotit **celkový dojem**, který bude zahrnovat prezentaci klíčového řešitele, jeho vystoupení před odborným poradním orgánem, reakci na kladené dotazy a důvěryhodnost jeho vystoupení.

V případě, že se žádný klíčový řešitel **prezenčně nedostaví** na prezentaci návrhu projektu v rámci zasedání odborného poradního orgánu, musí odborný poradní orgán toto kritérium vyhodnotit jako nesplněné a udělit 0 bodů.

Relevantní části návrhu projektu:

8. Přílohy projektu → Představení návrhu projektu